

T.C.
MERSİN
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/1965
KARAR NO : 2023/419

DAVACI : [REDACTED] ADINA HEKİM VE SAĞLIK ÇALIŞANLARI BİR
SAĞLIK VE SOSYAL HİZMETLER SENDİKASI
VEKİLİ : AV. DİDEM ZEYREK -UETS[16768-67672-83539]
DAVALI : [REDACTED]
VEKİLİ : [REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : [REDACTED] Şehir ve Araştırma Hastanesinde Radyoloji Uzmanı olarak görev yapan davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/b-a maddesi uyarınca "kınama" cezasıyla cezalandırılması gerekmekte ise de, geçmiş hizmetlerinin olumlu olması nedeniyle bir alt ceza uygulanarak "uyarma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] Şehir ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği'nin 20.09.2022 tarih ve E:19817 sayılı işleminin; 04.06.2022 tarihinde [REDACTED] isimli hastanın karın ağrısı şikayeti ile acil servise geldiği, nöbetçi hekim tarafından hastadan batin-renal USG istendiği ancak o günkü icapçı doktor olarak kendisinin USG'yi olumlu karşılamadığından ve davete icabet etmediğinden bahisle söz konusu disiplin cezasının verildiği ancak aynı hasta ile ilgili talep edilen ölçümün, daha öncesinde kadın doğum acil servisinde yapılmış olduğu ve tekrar USG çekilmesine gerek olmadığı ve ek bir tanı sağlamayacağı, talebin keyfi olduğu ve bir fayda sağlamayacağı, bu nedenle verilen disiplin cezasının yerinde olmadığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması kapsamında düzenlenen soruşturma raporu sonucunda sübut bulmuş eylemi doğrultusunda ilgili mevzuat hükümleri uyarınca verilen disiplin cezasında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü

Dava, [REDACTED] Şehir ve Araştırma Hastanesinde Radyoloji Uzmanı olarak görev yapan davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/b-a maddesi uyarınca "kınama" cezasıyla cezalandırılması gerekmekte ise de, geçmiş hizmetlerinin olumlu olması nedeniyle bir alt ceza uygulanarak "uyarma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] Şehir ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği'nin 20.09.2022 tarih ve E:19817 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri ile Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125. maddesinin (B) bendinde, Kınama cezası, memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesi olarak tanımlanmış; söz konusu bendin (a) fıkrasında "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak," eylemi, kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, 126.maddesinde; uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler, il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verileceği, Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi olmadığı, cezayı kabul veya reddedeceği, ret halinde atamaya yetkili amirlerin 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbest oldukları hükme bağlanmış, 135. maddesinde de; "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir...İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

30.04.2021 tarih ve 31470 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları



2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1965

KARAR NO : 2023/419

Disiplin Yönetmeliğinin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde; "Bu Yönetmelik, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında uygulanır." hükmü mevcut olup, "**Savunma**" başlıklı 30. maddesinde; "(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin amiri tarafından istenir.

(2) **Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent belirtilerek istenir.**

(3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar.

(4) Savunma istemine ilişkin yazıda, süresi içinde yapılmaması hâlinde savunma hakkından vazgeçilmiş sayılacağı belirtilir.

(5) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra soruşturma dosyasını disiplin kuruluna gönderir.

(6) Devlet memurluğundan çıkarma cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra ceza verilmesi gerektiği kanaatine varırsa soruşturma dosyasını, kanaatini içeren yazı ile birlikte yüksek disiplin kuruluna gönderir. Yüksek disiplin kurulunca, memurun sözlü veya yazılı olarak son savunması, 657 sayılı Kanunun 129 uncu maddesinde tanınmış olan haklardan yararlanmasına imkân sağlanmak suretiyle ayrıca talep edilir." kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin incelenmesinden; Devlet memurları hakkında yapılan soruşturma sonucu disiplin cezası verilmesini gerektiren bir fiilin tespiti halinde disiplin soruşturması tamamlandıktan sonra disiplin amirince memur hakkında isnat edilen disiplin suçu oluşturan ve savunması istenilen eylem ya da eylemlerinin (maddi olayın) belirtilmesi suretiyle iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve kanunun hangi maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiğinin bent ve alt bent belirtilmek suretiyle istenmesi gerektiği yönünde usul kuralı getirildiği, idarece disiplin cezası verilmesi esnasında bu hususlara riayet edilerek işlem tesisi gerektiği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; [REDACTED] Şehir ve Araştırma Hastanesinde Radyoloji Uzmanı olarak görev yapan davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde neticesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/b-a maddesi uyarınca "kınama" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] Şehir ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği'nin 19.08.2022 tarih ve E:16714 sayılı işlemine karşı yapılan itirazın, davacının geçmiş hizmetlerinin, disiplin durumunun yeniden değerlendirilmesi gerektiği gerekçesiyle Mersin Valiliği İl Disiplin Kurulunun 14.09.2022 tarihli kararıyla kabul edilmesinin ardından, disiplin amirince yeniden yapılan değerlendirme neticesinde davacının bir alt ceza olan uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] Şehir ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği'nin 20.09.2022 tarih ve E:19817 sayılı işleminin tesis edilmesi üzerine iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; dosya kapsamında yer alan 29.07.2022 tarih ve 15985 sayılı savunma istem yazısıyla, davacı tarafından işlendiği iddia edilen fiillere yer verilerek davacının savunmasının istenildiği, ancak savunma istem yazısında, davacıya isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesinin yapılmadığı ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiğinin bent ve alt bent olarak belirtilmediği görülmektedir.

Bu durumda, soruşturma sürecinin son aşamasında, disiplin cezası verilmeden önce, disiplin amiri tarafından, 30/04/2021 tarih ve 31740 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 30'uncu maddesi gereğince düzenlenecek savunma istem yazısıyla davacıdan savunma vermesinin istenilmesi gerekirken, savunma istem yazısında, davacıya isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiğinin bent ve alt bent halinde belirtilmediği görüldüğünden, savunma istem yazısının ilgili mevzuat ile güvence altına alınan savunma hakkının kullanılmasına imkan verecek nitelikte olmadığı, dolayısıyla, davacının savunma hakkının usulüne uygun kullanıldığından söz edilemeyeceği açık olduğundan, davacıya usule uygun savunma hakkı tanınmaksızın verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık



T.C.
MERSİN
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/1965
KARAR NO : 2023/419

bulunmadığı varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 243,90-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekâlet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, **kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 30/03/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	71,00 TL
TOPLAM	:	243,90 TL

